

BETRACHTUNGEN ZU DEN MIT *TRISKELION* VERZIERTEN GETISCHEN SCHALEN

CRISTIAN SCHUSTER, DONE ȘERBĂNESCU,
ALEXANDRU S. MORINTZ

Schlüsselwörter: verzierte getische Schalen, *Triskelion/Triskeles*, Südrumänien.

Zusammenfassung: Die Forschungen in mehreren getischen Siedlungen aus dem Süden Rumäniens (hauptsächlich Muntenien), insbesondere in den *Dava*, führten zur Entdeckung von verzierten einheimischen Schalen, griechischer Nachahmungen. Einige dieser Schalen wurden mit *Triskelion/Triskeles* dekoriert. Die Schalen von Brănești, Popești – Nucet und Radovanu – *Gorgana a doua* sind sehr wahrscheinlich in demselben Gussmodell geformt worden.

Cuvinte cheie: cupe getice decorate, *triskelion/triskeles*, sudul României.

Rezumat: Investigațiile din mai multe așezări getice din sudul României (cu precădere din Muntenia), în special în *davae*, au permis descoperirea de cupe autohne decorate, imitații după cele grecești. Unele dintre acestea, au fost ornamentate cu *triskelion/triskeles*. Cele identificate la Brănești, Popești – Nucet și Radovanu – *Gorgana a doua* au fost realizate, foarte probabil, cu același tipar.

Zum Fund in Brănești

Die am Anfang des Jahres 2012 durchgeführten Rettungsgrabungen in Brănești, Bezirk Ilfov, führten uns zur Entdeckung getischer Spuren aus dem II.-I. Jh. v. Chr. (Abb. 1)¹. Die geöffneten Grabungsschnitte bestätigten leider auch die bekannten Hinweise hinsichtlich starker Beeinträchtigungen, die in den 60.-70. Jahren des vorigen Jahrhunderts, naturbedingt und auf Grund des Einwirkens durch den Menschen (Erdverschiebungen), dieser Ansiedlung Schaden zugefügt haben. Infolgedessen wurden nur Keramikscherben, etwas seltener Reste von Lehmbewurf und Tierknochen und nur ein Bruchstück eines eisernen Pferdendunststückes gefunden.

Unter den Keramikscherben nimmt das Fragment einer verzierten Schale einen Sonderplatz ein (Abb. 2). Nach der Typologie von Irina Casan-Franga weist unsere Schale einen *Querschnitt der*

Kategorie 1b, ein *Band der Kategorie 3*, ein *Blatt der Kategorie 9a* und ein *Triskelion der Kategorie 6c* (Abb. 3) auf und ist von achtstrahligen Sternchen umgeben². Der Rand ist maximal 0,6 cm dick, die Schulterpartie 0,8 cm, an der maximalen „*Rundung*“ des Gefäßes beträgt die Wandstärke 1 cm und am Unterteil 1,1 cm. Das Gefäß wurde aus Lehm mit kleinen Sandkörnern, Keramikstückchen und Glimmer mittels einer tönernen Gussform und weiter auf der Drehscheibe geformt. Die Farbe weist eine schwarze Tönung auf.

Allgemeinheiten zu den verzierten getischen Schalen

Die getischen verzierten Schalen, einheimische Nachahmungen griechischer Tonware³, beschäfti-

¹ Die Brănești – Vadu Anei-Zone wurde ab dem Jahr 1990 intensive archäologischen Forschungen unterzogen: Trohani 2000; Teodor 2000; Mănușcu-Adameșteanu, Ciocănel, Nestorescu 2009; Măgureanu, Vintilă 2011.

² Casan-Franga 1967. Diese Typologie wurde auch von Vulpe, Gheorghiuță 1976 und Turcu 1976 und vielen anderen benutzt.

³ Die meisten Fachleute verwenden für diese Gefäßgattung die Bezeichnung „*Delos-Schalen*“. Andere sprechen von „*megarischen*“ Schalen oder benutzen beide Begriffe. Hier zu erwähnen sind Marinescu-Bilcu 1966, 113; Crișan 1969, 137 ff.; Vulpe, Gheorghiuță 1976; Turcu 1976; Turcu 1979, 137 ff.; Conovici 1978; Comșa 1987; Ursachi 1995, 184; Vulpe R.,

gen schon seit längerer Zeit die rumänischen Archäologen. Auf diese Gefäßform wurde in mehr oder weniger eingehenden Aufsätzen eingegangen, es wurden ihr aber auch spezielle Studien gewidmet⁴. Einen ersten Versuch unternahm im Jahr 1967 Irina Casan-Franga⁵. Mioara Turcu schrieb im Jahr 1976 über die Schalen, die im Geschichtsmuseum des Munizipiums Bukarest untergebracht waren, während Alexandru Vulpe und Marieta Gheorghită, im selben Jahr, auf die Schalen eingingen, die in der *Dava* und in der Nekropole von Popești gefunden wurden⁶. Die verzierten getischen Schalen lagen desgleichen im Interessensbereich der Fachleute Niculae Conovici, Maria Comșa, Cristina Popescu, Daniel Spânu und Valeriu Sîrbu⁷.

Der zuletzt erwähnte Valeriu Sîrbu stellt fest⁸, dass über 85 %, der auf dem Gebiet Rumäniens entdeckten Schalen dieser Art in muntenischen Ortschaften zu finden sind. Unter diesen Fundorten sind București, la *Ziduri între vii*, *Dămăroaia*, *Cățelu Nou*, *Mihai Vodă*, *Fundeni*, *Dudești*, *Tei*, *Bucureștii Noi*⁹, *Pantelimon*¹⁰, *Snagov*¹¹, *Tânganu*¹², *Bragadiru*¹³, *Popești* (Schalen und Gussformen)¹⁴,

*Mironești – Malul Roșu*¹⁵, *Radovanu – Gorgana a doua* (Schalen und Gussformen)¹⁶, *Căscioarele – Cătălui* und *Ostrove*¹⁷, *Chirnogi*¹⁸, *Sultana*¹⁹, *Valea Argovei*, *Vasilați*²⁰, *Vlădiceasca*²¹, *Piscul Crăsani* (Schalen und Gussformen)²², *Cucuieți – Moară*²³, *Brăniștari*²⁴, *Giurgiu – Malu Roșu*²⁵, *Cătunu*²⁶, *Cetățenii din Vale*²⁷, *Alexandria – S.U.T. – Simca*²⁸, *Poroschia – Râpe*²⁹, *Zimnicea* (Schalen und Gussform)³⁰, *Sprâncenata*³¹, *Gura Vitioarei*³², *Pietroasele – Gruia Dării*³³, *Bordușani – Popină*³⁴, *Grădiștea*³⁵ u.a. zu nennen.

In seinem vor kurzem erschienenen Aufsatz unterteilt Valeriu Sîrbu³⁶ die Schalen gemäß ihrer Verzierung in mehrere Kategorien: „a) *motifs géométriques*, b) *motifs végétaux*, c) *motifs zoomorphes*, d) *motifs anthropomorphes*, e) *monnaies*, f) *motifs divers - vases, éperons, cornupia*“. Die Schale aus Brănești enthält sowohl geometrische als auch pflanzliche Dekorformen. Für uns

¹⁵ Schuster, Popa 2008, 40, Abb. 66.

¹⁶ Vulpe, Gheorghită 1976, 179; Șerbănescu 1985, 25, Abb. 3/6.

¹⁷ Marinescu-Bîlcu 1966, 114 f., Abb. 1-2; Vulpe, Gheorghită 1976, 178; Comșa 1987, Abb. 11/3; Sîrbu, Damian 1996, 38, Abb. 60/15; Sîrbu, Florea 1997, Abb. 67/1-2; Sîrbu 2009, 21, Abb. 4/2-3.

¹⁸ Casan-Franga 1967, 19; Trohani 1975, 140, Abb. 13/1; Vulpe, Gheorghită 1976, 177.

¹⁹ Mitrea 1960, 538, Abb. 6; Casan-Franga 1967, 19; Vulpe, Gheorghită 1976, 179.

²⁰ Vulpe, Gheorghită 1976, 178.

²¹ Trohani 1975, 163, Abb. 19-20; Trohani 1976, 115, 123, 128, Abb. 22/1-6, 23/1-3; Vulpe, Gheorghită 1976, 179; Comșa 1987, Abb. 8/3, 10/3, 14/6.

²² Andrieșescu 1924, Abb. 208-209, 215; Pârvan 1926, Abb. 163-164, 170; Casan-Franga 1967, 19, Abb. 5/3, 6, 12/5; Conovici 1978; Conovici, Neagu 1983, 195, Abb. 5/7; Sîrbu, Florea 1997, Abb. 67/6.

²³ Vulpe, Gheorghită 1976, 178.

²⁴ Semo 1966, 449; Vulpe, Gheorghită 1976, 177.

²⁵ Păunescu, Ionescu, Rădulescu 1962, Abb. 4/1; Casan-Franga 1967, Abb. 12/6; Vulpe, Gheorghită 1976, 178; Comșa 1987, Abb. 9/2.

²⁶ Boruga-Stoica 1972, 133 f., Abb. 5/2-5; Vulpe, Gheorghită 1976, 177; Stoica 1979, 122, Abb. 6.

²⁷ Rosetti 1962, 86, Abb. 6/4, 7/1; Vulpe, Gheorghită 1976, 177 f.

²⁸ Mirea, Pătrașcu 2006, 41, Abb. 38/6.

²⁹ *Ibidem*, 42, Abb. 39/1-4.

³⁰ Casan-Franga 1967, Abb. 5/5, 7/1-3, 8/1-8, 11/1-4; Vulpe, Gheorghită 1976, 179; Comșa 1987, Abb. 3/2, 9/3-4, 10/1, 15/3-4; Spânu 2006.

³¹ Preda, Butoi 1979, 117; Preda 1981, 59 f., 94 f., Abb. 38-40; Comșa 1987, Abb. 4/2, 5/1-2, 6, 7/410/2; Sîrbu, Florea 1997, Abb. 67/5.

³² Vulpe, Gheorghită 1976, 178 f.

³³ Casan-Franga 1967, 19; Vulpe, Gheorghită 1976, 179.

³⁴ Trohani 2006, 66.

³⁵ Sîrbu 1996, 25, 81 f. mit Literatur, Abb. 88/1-8, 89, 90/1-6.

³⁶ Sîrbu 2009, 21.

Teodor 2003, 83; Spânu 2006; Sîrbu 2009; Sîrbu 2010. Eine dritte Gruppe von Archäologen diskutiert diese Gefäßkategorie als „Schale mit Reliefverzierung“: Popescu 2000. Preda 1981, 57 und 59 spricht von „schalenförmigen Gefäßen“, aber auch „megarischen Schalen“. Hinsichtlich der griechischen Originalgefäße, bekannt unter dem Namen *ἡμιτομος*, siehe u.a. Bucovăla 1967, 39 ff.; Casan-Franga 1967, 9 f.; Ocheșanu 1969, 209-211 mit älterer Literatur.

⁴ Andrieșescu 1924; Pârvan 1926; Vulpe 1965; Casan-Franga 1967; Turcu 1976; Vulpe, Gheorghită 1976; Comșa 2006; Sîrbu 2009.

⁵ Casan-Franga 1967.

⁶ Vulpe, Gheorghită 1976; Turcu 1976.

⁷ Conovici 1978; Comșa 1987; Comșa 1988; Popescu 2000; Spânu 2006; Sîrbu 2009.

⁸ Sîrbu 2010, 20.

⁹ Rosetti 1935, 63, Abb. 28; Leahu 1965, 62, Abb. 44/1-4; Casan-Franga 1967, 19 mit Literatur; Turcu 1976, 202, 204, Taf. 10/7, 10, 14-15, 17, 11/7, 12/10; Comșa 1987, Abb. 2/3, 4/3, 9/1.

¹⁰ Bichir 1959, 820, Abb. 3/1-2.

¹¹ Rosetti 1935, 19, Abb. 23-24; Turcu 1976, 202, Taf. 7/6; Vulpe, Gheorghită 1976, 179; Comșa 1987, Abb. 9/6; Sîrbu, Florea 1997, Abb. 66/1.

¹² Turcu 1965, 274, Abb. 32; Vulpe, Gheorghită 1976, 179; Comșa 1987, Abb. 10/4.

¹³ Turcu 1971, 59, Abb. 3/5-8; Turcu 1976, 202, 204, Abb. 10/12, 16, 18, 11/1-4.

¹⁴ Vulpe R. 1955, 249, Abb. 14/1-2, 15/3-8; Vulpe R. 1957, 236 f., Abb. 12, 13/3, 14/1-4; Vulpe R. 1959a, 342, Abb. 9/1-3; Vulpe 1959b, 313, Abb. 10/1-6; Vulpe R. 1960, 331, 335, Abb. 7/6; Vulpe R. 1962, 459, Abb. 2; Casan-Franga 1967, Abb. 5/1-2, 4, 9/1-5 10/1-4; Vulpe, Gheorghită 1981, Taf. II/1-3; Comșa 1987, Abb. 2/1-2, 5-7, 3/1, 3-9, 4/1, 4-7, 5/3-5, 6/1-6, 7/1-3, 5-6, 8/1-2, 411/1-2, 12/1-813/1-7, 14/1-5, 15/1-2, 5-6; Trohani 1997, 214, Taf. XLIII/1-11, XLIV/1-9, XLV/1-5; Palincaș 1997, 184, Taf. 5/5; Sîrbu, Florea 1997, Abb. 67/3-4.



Abb. 1. Brănești. Satellitenbild (Google Earth 2013).

ist insbesondere das *Triskelion* wichtig. Während in der Literatur andere Archäologen zum Beispiel den menschlichen Gestalten oder der Sonnenverzierung ihre Aufmerksamkeit schenken³⁷, behandeln wir in diesem Beitrag die Schalen, die mit einem Ornament versehen sind, das in die Fachliteratur unter seinem griechischen Namen *Triskelion* (τρισκέλιον)/ *Triskeles* (τρσκελής) eingegangen ist. Dieses zusammengesetzte Substantiv besteht aus den Wörtern *τρι* = dreifach und *σκέλος* = Fuß.

Zu den mit *Triskelion*/*Triskeles* verzierten Schalen

Das östlich von Bukarest gelegene Brănești ist nicht der einzige Ort mit getischen Hinterlassenschaften, an dem mit *Triskeles* verzierte Schalen gefunden wurden. Aus Vadu Anei, einem Dorf, das zur Gemeinde Brănești gehört und ebenfalls am linken Ufer des Baches Pasărea liegt, wurden in einer Siedlung mit getischer Keramik aus dem IV.-III. und II.-I. Jh. v. Chr.³⁸ weitere lokale Nachahmungen griechischer Schalen entdeckt. Ihr Anteil – 11 Fragmente³⁹ – an der Gesamtkeramik der Siedlung beträgt 0,10 %. Unter ihnen nimmt eine Keramikscherbe eine Sonderstellung ein. Es handelt sich um ein Fragment verziert mit einem einfa-

chen Band (des *Typs 1* nach Casan-Franga), mit einem Blatt (des *Typs 9a*) und Sternchen, die um dieses Blatt herum angeordnet sind (Abb. 4)⁴⁰. Auch wenn weitere Ornamente fehlen, sind wir der Meinung, dass auch dieses Gefäß mit hoher Wahrscheinlichkeit, genauso wie der Fund in Brănești, den Schalen mit *Triskeles* zuzuordnen ist.

Ein größeres Fragment einer Schale, entdeckt in der *Dava* von Popești, sekundär gebrannt, hat einen Querschnitt der *Kategorie 2* und ist verziert mit einem *Band der Kategorie 1*, einem *Blatt der Kategorie 9a* und *Triskeles der Kategorie 6c* (Abb. 5)⁴¹. Die verwendete Tonmischung ist guter Qualität, ohne Verunreinigungen. Diese Schale ist der aus Brănești sehr ähnlich und wirft die Frage auf, ob sie nicht in ein und derselben Gussform oder einer der gleichen Reihe angefertigt wurden.

Während bei diesem Beispiel die spiralförmig Enden der Haken des *Triskelions* nach rechts gewunden sind, biegen sich an einem zweiten anderen, im Jahr 1955 aufgefundenen Fragment⁴² die Hakenenden nach links (*Querschnitt 5b*, *Band 1*, „*folioles imbriquées*“ *1a*, *Perlen 2a*, *Spiralen* und *Triskelion 6b & c*, *Medaillon 3*) (Abb. 6). Derselbe *Querschnitt 5a*, nun aber begleitet von einem *Band*

³⁷ Vulpe 1966; Comșa 1987; Comșa 2006; Spănu 2006.

³⁸ Trohani 2000.

³⁹ Trohani 2000, 402, Abb. 21/1-5.

⁴⁰ Trohani 2000, Abb. 21/2.

⁴¹ Casan-Franga 1967, 25, Abb. 10/2; Turcu 1976, 202, Abb. 13/5.

⁴² Vulpe R. 1957, Abb. 12; Vulpe, Gheorghiță 1976, 187, Taf. 8/1.



Abb. 2. Brănești. Fragment einer mit *Triskelion* verzierten Schale (Foto Gh. Chelmeș).



Abb. 3. Brănești. Detail mit dem *Triskelion* (Foto Gh. Chelmeș).

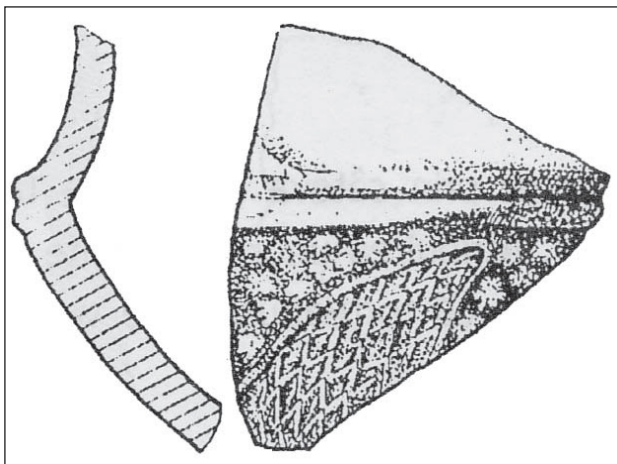


Abb. 4. Vadu Anei. Fragment einer verzierten Schale (nach Trohani 2000).

2a, Perlen 2a, Palmetten 11a, Spiralen, *Triskeles* 6b & c und einem *Medaillon* 5 ist auf einer anderen ebenfalls 1954 aufgefundenen Schale (Abb. 7)⁴³ zu sehen. Ein *Triskelion* (Kategorie 6c) mit asymmetrischen Speichen, einem *Band* 3, *Perlen* 2a und *Palmetten* 11c ist auf einer ebenfalls 1954 entdeckten Schale mit einem *Querschnitt* 5a (Abb. 8)⁴⁴ zu erkennen. Es muss auf ein anderes Schalenfragment hingewiesen werden, dessen genauen Fundplatz wir in Popești zwar nicht kennen, das möglicherweise desgleichen mit einem *Triskelion*⁴⁵ verziert war. Im *Grabhügel* Nr. 2 der Nekropole bei Popești fand man mehrere kleine Bruchstücke⁴⁶, darunter sehr wahrscheinlich auch einige Teile von Schalen mit *Triskeles* 6c und *Blatt* 9a⁴⁷.

Nicht auszuschließen ist, dass ein *Triskelion* auch auf einem Fragment von Piscu Crăsani⁴⁸ seinen Platz hat. Andererseits aber kann die Hypothese, dass anstatt von *Triskeles*, die Schale mit mehrarmigen spiralförmigen Windmühlenräder verziert war, nicht ausgeschlossen werden.

Ein desgleichen interessantes Fragment einer mit *Triskelion* verzierten Schale stammt aus der *Dava* bei Radovanu – *Gorgana a doua* (Abb. 9). Vergleicht man diese Schale (mit einem *Querschnitt* 1b, *Band* 3, *Blatt* 9a und *Triskelion* 6c, umgeben von achtstrahligen Sternchen) mit denjenigen aus Brănești und Popești – *Nucet*, kommt man zur Schlussfolgerung, dass die Gefäße in derselben oder in einer sehr ähnlichen Gussform angefertigt wurden. Die Farbe des Gefäßes ist grau, während die Tonmischung eine sehr guter Qualität aufweist.

Die von uns angesprochene Dekorform wurde auch in der Verzierung des Unterteils der Schalen verwendet (nach A. Vulpe und Marieta Gheorghiuță handelt es sich um „*médailon à motifs géométriques*“)⁴⁹. Diese Dekorform ist wahrscheinlich auch auf dem *Medaillon* eines Gefäßes (Abb. 10) eingeprägt, das im *Niveau Lt II/5* des *Schnittes* Π zum Vorschein kam⁵⁰. Das *Medaillon* einer anderen Schale aus Popești, trägt ein *Triskelion* und drei Knubben (Abb. 11)⁵¹.

⁴³ Vulpe, Gheorghiuță 1976, 187, Taf. 5/5.

⁴⁴ Vulpe R 1955, 252, Abb. 15/5; Vulpe, Gheorghiuță 1976, 186, Taf. 5/3.

⁴⁵ Turcu 1976, 202, Taf. 8/6.

⁴⁶ Vulpe 1976, Taf. 8/1-7.

⁴⁷ Vulpe, Gheorghiuță 1976, 187, Taf. 15/12-16; Vulpe 1976, Taf. 8/2-6.

⁴⁸ Conovici 1978, 168, Abb. 7/2.

⁴⁹ Vulpe, Gheorghiuță 1976, 175.

⁵⁰ Trohani 1997, Taf. XLV/1.

⁵¹ Turcu 1976, 200, Taf. 1/1-1a.

Ein weiteres Beispiel begegnet uns auf einer Schale aus București – *Fundeni* mit demselben Ornament, die Knubben sind aber durch je zwei Linien abgegrenzt, die einen Winkel von ungefähr 60° bilden und mit der Spitze gegen die Gefäßmitte weisen (Abb. 12)⁵². Interessant ist auch das Medaillon einer Schale aus Căndești, bei dem, unserer Meinung nach, das klassische *Triskelion*⁵³ durch spiralartige „*Stengel*“ ersetzt wurde.

Zu den verzierten Schalen mit mehrarmigen Windmühlenrädern

Auf anderen Schalen, anstatt eines *Triskelion*, sind mehrarmigen Windmühlenräder zu sehen. Eine Schale mit einem *Tetraskelion* wurde in der *Dava* von Popești – *Nucet* gefunden; das gilt auch für die Schale von Sprâncenata (Abb. 13)⁵⁴. Das Medaillon einer Schale von București – *Ziduri între vii* zeigt desgleichen ein *Tetraskelion* (Abb. 14)⁵⁵. Das ist auch bei einer anderen Schale aus Popești der Fall, bei der aber die Speichen nicht aus einem Zentralpunkt (aus einem Knopf, Stern, Blume u.a.), sondern aus vier verschiedenen Knöpfen herauswachsen (Abb. 15)⁵⁶.

Ein Bruchstück einer Schale aus Grădiște, verziert mit einer waagerechten Linie und Knubben, zeigt nach Valeriu Sîrbu in ihrem Oberteil als Dekor eine Spiralform⁵⁷. Betrachtet man die Position der „*Spirale*“ kann unseres Erachtens nach nicht ausgeschlossen werden, dass diese eigentlich zu einem mehrspeichigen Windmühlenrad gehört, das sehr ähnlich dem der Schale von Popești ist.

In Giurgiu – *Malu Roșu* (Abb. 16)⁵⁸ wurde eine Schale mit einem Medaillon mit fünf (*Pentaskelion*), in Vlădiceasca (Abb. 17) eine mit sieben Speichen entdeckt. Zu den Schalen mit Windmühlenrädern könnte auch ein Fragment in Piscu Crăsani gehören, das bei Ausgrabungen gefunden wurde⁵⁹.

Einige Erwägungen

Es ist allgemein bekannt, dass die getischen verzierten Schalen einheimische Nachahmungen

⁵² Dumitrescu 1934, 121; Turcu 1976, 202, Abb. 11/7.

⁵³ Bobi 1999, 148, Taf. LXXXV/1.

⁵⁴ Preda 1981, 57, Taf. XXXVIII, XXXIX/2; Sîrbu, Florea 1997, Abb. 67/5.

⁵⁵ Rosetti 1935, 59, Abb. 13; Rosetti 1959, Taf. 28/3; Morintz, Rosetti 1959, Taf. XXVII/3; Turcu 1976, 202, Abb. 13/6; Comșa 1987, 85, Abb. 9/1.

⁵⁶ Vulpe, Gheorghită 1976, 183, Taf. 9/7.

⁵⁷ Sîrbu 1996, 81, Abb. 88/4, 90/5.

⁵⁸ Păunescu, Ionescu, Rădulescu 1962, 134, Abb. 4/1; Comșa 1987, 85, Abb. 9/2.

⁵⁹ Conovici 1978, 168, Abb. 5/8.

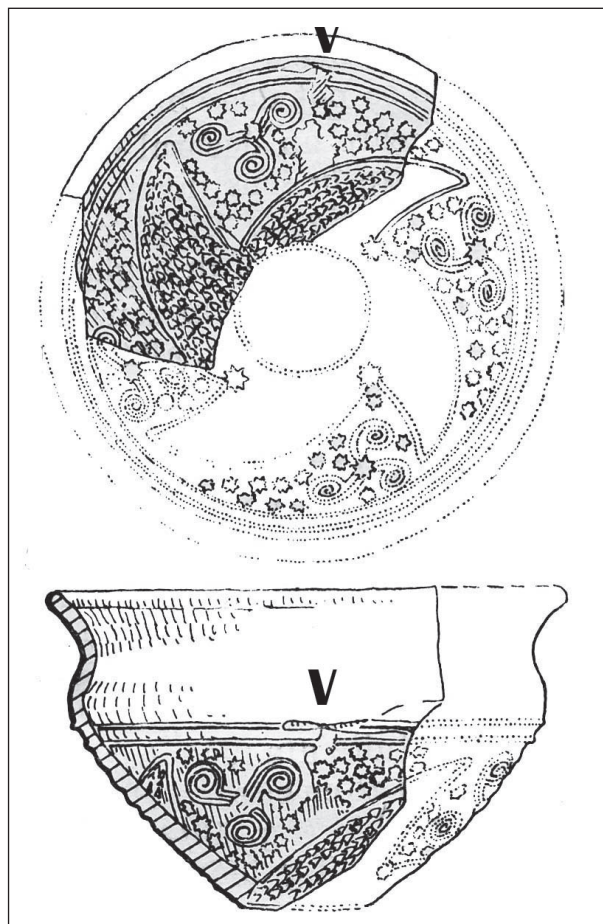


Abb. 5. Popești – *Nucet*. Fragment einer mit *Triskelion* verzierten Schale (nach Casan-Franga 1967).

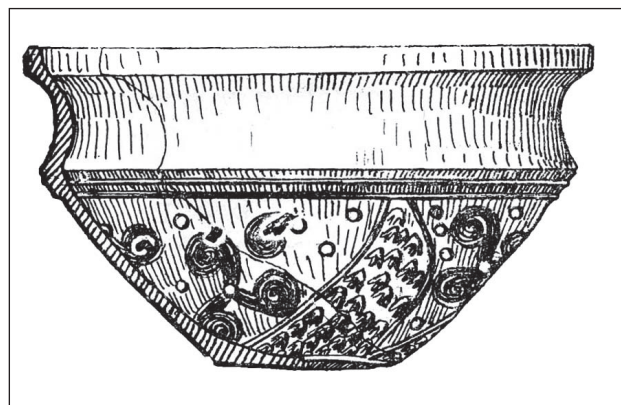


Abb. 6. Popești – *Nucet*. Fragment einer mit *Triskelion* verzierten Schale (nach Vulpe, Gheorghită 1976).

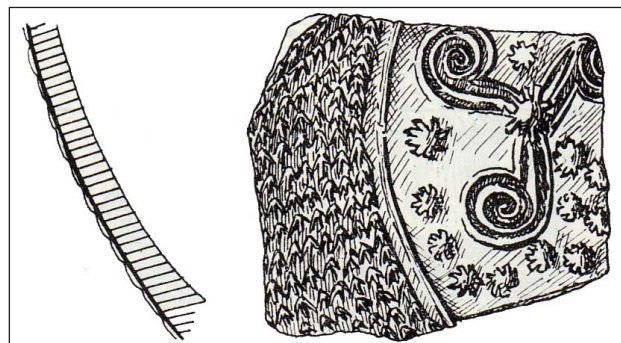


Abb. 7. Popești – *Nucet*. Fragment einer mit *Triskelion* verzierten Schale (nach Vulpe, Gheorghită 1976).

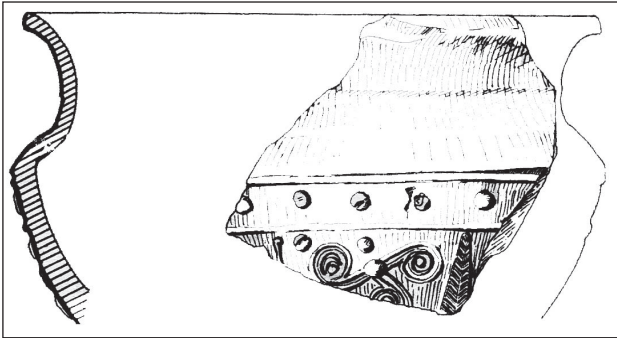


Abb. 8. Popești – Nucet. Fragment einer mit *Triskelion* verzierten Schale (nach Vulpe, Gheorghită 1976).



Abb. 9. Radovanu – *Gorgana a doua*. Fragment einer mit *Triskelion* verzierten Schale (Foto Gh. Chelmeac).



Abb. 10. Popești – Nucet. Medallion einer Schale verziert mit einem *Triskelion* (nach Trohani 1997).

griechischer Gefäße (aus Delos oder Megara) sind⁶⁰. Sie wurden hauptsächlich in den wichtigen Siedlungen, den *Dava*, produziert. Wir nennen hier nur die Funde aus Muntenien, die dafür sprechen, sie stammen aus Popești – Nucet, Radovanu – *Gorgana a doua* und Piscu Crăsani, Zimnicea⁶¹. Ausnahmen stellen die unbefestigten Siedlungen von Bragadiru⁶² und Mihai Bravu⁶³ dar.

Der jetzige Stand der Forschung scheint auf Popești – Nucet als Hauptherstellungsort der verzierten Schalen in Muntenien zu deuten. Dies beweist die beträchtliche Anzahl vollständiger Schalen und auch Bruchstücke davon, die hier gefunden wurden. Nicht zu vergessen sind auch die Gussmodelle, die an das Tageslicht gekommen sind.

In der *Dava* bei Popești wurde bis heute kein Gussmodell entdeckt, das ein *Triskelion* oder *Triskeles* zum Ornament hat. Eine solche Dekorform kann aber auf einer Gussform aus der befestigten Siedlung von Radovanu – *Gorgana a doua*⁶⁴ beobachtet werden. Es muss aber gesagt werden, dass diese Gussform zur Herstellung von kalottenartigen Schalen benutzt wurde. Zu den *Triskeles* gesellen sich einfache Spiralen (Schneckengehäuse), Rosetten und Palmenblätter (Abb. 18).

Berücksichtigt man, dass der Töpfer aus Radovanu eine Vorliebe auch für *Triskeles* zeigt, bezeugt durch ein Schalenfragment mit dieser Dekorform, das identisch (fast?) mit demjenigen aus Brănești ist, kann die Möglichkeit, dass beide Gefäße in Radovanu hergestellt bzw. gegossen wurden, nicht ausgeschlossen werden. Vielleicht wurden die verzierten Schalen aus Radovanu als Tauschware für andere getische Gemeinschaften verwendet oder von diesen käuflich erworben. Andererseits ist nicht zu vergessen, dass auch in Popești – Nucet ein Schalenfragment welches gleich denen in Brănești und Radovanu – *Gorgana a doua* verziert wurde, entdeckt worden ist (Abb. 19). Vergleicht man die beiden Fragmente aus Popești und Radovanu, so ist festzustellen, dass diese denselben Gussdefekt aufweisen (Abb. 5 und 9 - markiert mit je einem Pfeil). Daher ist schwer zu urteilen, ob die Schalen in Radovanu oder Popești

⁶⁰ Babeș 2001, 751, ist der Meinung, dass die „Nachahmung meistens frei, schöpferisch“, mit „einer originellen, überaus vielfältigen Ornamentik“, ist.

⁶¹ Casan-Franga 1967, Abb. 5/1-2, 4; Vulpe, Gheorghită 1976, 183 ff., Taf. 11/1-6; Turcu 1976, 201 f., Taf. 9/6, 12/1-2; Conovici 1978, 176 ff. mit älterer Literatur; Șerbănescu 1985, 25, Abb. 3/6; Șerbănescu 1998, Abb. 78/8; Trohani 1997, Taf. XLIII/1.

⁶² Turcu 1979, 138, Anm. 247.

⁶³ Enăchiuc-Mihai 1978, 65. Ihre Ausführungen lassen einige Fragen offen.

⁶⁴ Șerbănescu 1985, Abb. 3/6.

gegossen wurden. Nicht auszuschließen ist, dass es wandernde spezialisierte Töpfer gab, die von Siedlung zu Siedlung zogen und an Ort und Stelle diese Kategorie von Gefäßen anfertigten⁶⁵.

1969 vertrat Ion Horațiu Crișan die Meinung, dass die verzierten Schalen als Luxusware anzusehen sind⁶⁶. Heute kann seine Hypothese nicht mehr akzeptiert werden, da in letzter Zeit in zahlreichen Siedlungen Gefäße dieser Gattung zum Vorschein kamen, und zwar hauptsächlich in Süd-rumänien (Muntenien, Oltenien, Dobrogea), aber auch, weniger zahlreich, in Siebenbürgen und in der Moldau.

Interessante Feststellungen hinsichtlich von Tausch und Handel zwischen den verschiedenen getischen Siedlungen machte Niculae Conovici in einem Aufsatz aus dem Jahr 1978. So sind u.a. die Handelsbeziehungen zwischen den *Dava Popești* und *Piscu Crăsani* erforscht worden. Die Anzahl der Schalen, die in Popești produziert und in Piscu Crăsani entdeckt wurden, ist viel größer, als jene die umgekehrt in Piscu Crăsani gefertigt und in Popești gefunden wurden⁶⁷.

Betrachtet man die Verbreitung der Schalen auf dem Gebiet Munteniens (Popești, Radovanu, Piscu Crăsani, Brănești, Vadu Anei, Grădiștea und andere Fundorte) muss betont werden, dass der Handel nicht nur auf wirtschaftliche Beziehungen hindeutet, sondern ein viel komplizierteres Netz von politischen, administrativen, religiösen Verbindungen aufzeigt. Den meisten Produktionszentren von verzierten Schalen kam sehr wahrscheinlich nicht nur eine ökonomische Rolle zu, sie waren auch Sitz politischer und religiöser Macht ihnen des umgebenen Gebietes.

Dass der Handel mit verzierten Schalen die Grenzen Munteniens und den Süden der Moldau überschritt⁶⁸, ist u.a. durch Funde (19 verzierte fragmentarische Schalen) in der dakischen Siedlung von Sighișoara – *Wietenberg*⁶⁹ belegt. Aurel Rustoiu ist der Meinung, dass ein Teil von ihnen südliche Importware darstellt, andererseits kann aber auch eine einheimische Produktion nicht ausgeschlossen werden⁷⁰.

⁶⁵ Popescu 2000, 244 glaubt nicht an die Existenz spezialisierter Töpfereien, die verzierte Schalen produziert haben.

⁶⁶ Crișan 1969, 139 f.

⁶⁷ Conovici 1978, 180.

⁶⁸ Vulpe R., Teodor 2003, 83 unterstreichen, dass die verzierten Schalen zahlenmäßig „geringer in der ostkarpatischen Zone zu finden sind, das obwohl andere Luxusgefäße oft entdeckt wurden“.

⁶⁹ Rustoiu 1997, 89, Abb. 101-102.

⁷⁰ Rustoiu 1997, 89.

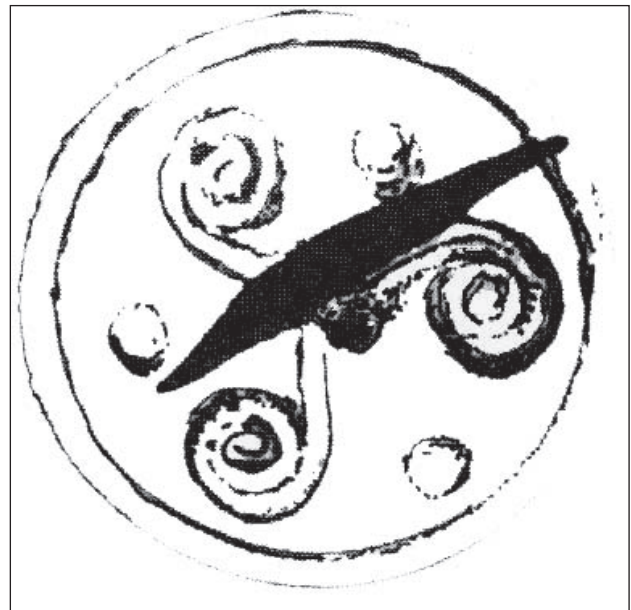


Abb. 11. Popești – Nucet. Medallion einer Schale verziert mit einem *Triskelion* (nach Turcu 1976).



Abb. 12. București – Fundeni. Medallion einer Schale verziert mit einem *Triskelion* (nach Turcu 1976).

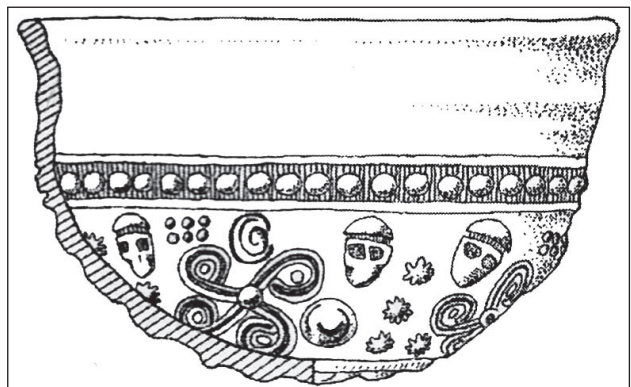


Abb. 13. Sprâncenata. Fragment einer mit *Tetraskelion* verzierten Schale (nach Preda 1986).



Abb. 14. București – Ziduri între vii. Medallion einer Schale verziert mit einem Tetraskelion (nach Morintz, Rosetti 1959).



Abb. 15. Popești – Nucet. Medallion einer Schale verziert mit einem Tetraskelion (nach Vulpe, Gheorghită 1976).

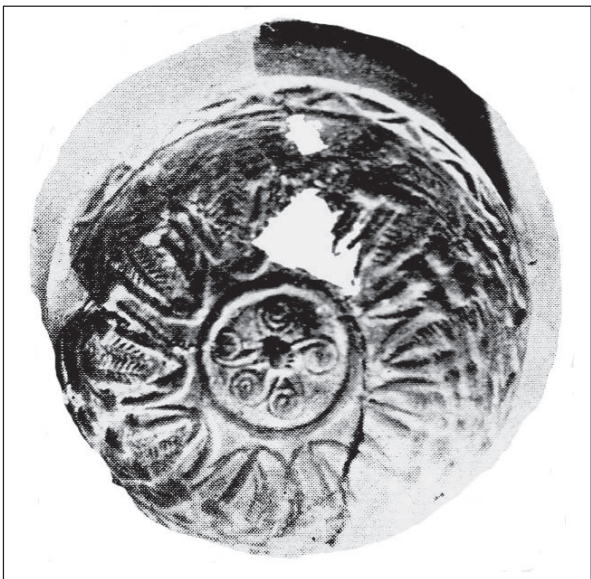


Abb. 16. Giurgiu – Malu Roșu. Medallion einer Schale verziert mit einem Pentaskelion (Comșa 1987).

Es bestanden nicht nur Handelsbeziehungen zwischen Muntenien und Siebenbürgen, sondern auch zwischen der Großen Walachei und Oltenien. Belege diesbezüglich sind die Schalen von Ocnița⁷¹, die sowohl in der unbefestigten Siedlung als auch in der Dava gefunden wurden, und Polovragi⁷². Ein Teil der Schalen zeigt Verbindungen mit den Töpfereien aus Zentralmuntenien, mit Popești und Radovanu. Dumitru Berciu unterstreicht aber, dass man auch von einer lokalen Produktion sprechen muss⁷³.

Das Triskelion ist sehr wahrscheinlich eine Verzierung, die den griechischen oder keltischen Dekorrepertoires entnommen wurde⁷⁴, die aber auch auf einheimische/lokale Wurzeln/Vorgänger blühte. Auf dem Gebiet des heutigen Rumäniens ist dem Verzierungsrepertoire der Keramik schon seit langem dieses Ornament eigen. Triskeles oder triskelionähnliche Verzierungen, aber auch solche mit mehreren Speichen, konnten schon auf den äneolithischen, bronze- und hallstattzeitlichen Gefäßen aber auch anderen Objekten entdeckt werden⁷⁵.

Es stellt sich die Frage, welchen symbolischen Wert die Triskeles beinhalteten. Einige der Archäologen sind der Meinung, dass hinsichtlich dieser Dekorform in der Vorgeschichte von einem Sonnenkultus gesprochen werden muss⁷⁶. Das wäre, gemäß Maria Comșa⁷⁷, auch für die getische Symbolistik gültig. Andererseits, da das Triskelion den dreifachen Fuß darstellt, ist auch an das Schreiten, an die Bewegung zu denken⁷⁸. Das würde bedeuten, dass die Sonne (eine „Person“ mit „menschlichen“ Eigenschaften?) mit ihren Strahlen (Füßen) am Himmel

⁷¹ Berciu 1981, 54 ff.; Berciu, Iosifaru, Purice, Gherghe 1988, 176, Abb. 2/7; Berciu, Iosifaru, Purice 1990, 135; Popescu 2000, 244.

⁷² Marinescu 1977, 30 ff.

⁷³ Berciu 1981, 56.

⁷⁴ Sîrbu, Florea 1997, 49.

⁷⁵ Hier nennen wir z.B. die Ornamentik mit Triskeles, Tetraskelies, Pentaskelies oder mehrarmige Windmühlenräder der äneolithischen Gumelnița-Kultur (Voinea 2005), den bronzezeitlichen Gârla Mare- und Wietenberg-Kulturen (Boroffka 1994; Șandor-Chicideanu 2003), Lăpuș-Kultur (Kacsó 2011), der bronzezeitlichen Depotfundgruppe Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta (David 2002), Hallstattzeit (Basarabi-Kultur: eine Kanne aus Popești: Vulpe 2001, Taf. 20).

⁷⁶ Becker 1987; Biedermann 1992; Chevalier, Gheerbrant 1994; Golan 2003;

⁷⁷ Comșa 1988, 100 « Vu le caractère et la manière dont était conçu le motif décoratif du symbole solaire ..., il est à présumer que ce type de coupe devait servir seulement à l'occasion de certaines cérémonies. Nous pensons au fêtes liées à l'adoration du soleil ».

⁷⁸ Zu dem Symbolwert des Fußes in der Vorgeschichte, siehe u.a. Schuster 2000; Schuster, Popa 2000, 69 ff.

wandert. Diese Bewegung ist aber nicht einseitig, sondern findet hauptsächlich von links nach rechts und seltener in die umgekehrte Richtung statt. Wird damit gezeigt, dass der Stern nicht nur am Tag, sondern wahrscheinlich auch in der Nacht herumwandert? Wie kann die Sonne richtig schreiten wenn das *Triskelion* asymmetrisch ist? „Hinkt“ die Sonne manchmal? Gibt es Momente wo die Bewegung dieser von der Normalität abschweift;

vielleicht in den kalten Jahreszeiten, in welchen die Sonne länger versteckt bleibt? Oder ist die Asymmetrie eigentlich ein Verzierungsfehler, der den Töpfern unterlaufen ist?

Alle diese Fragen warten noch auf ihre Antworten. Unseres Erachtens wird es aber immer klarer, dass das *Triskelion*/ die *Triskeles* sehr wahrscheinlich nur dann richtig verstanden werden kann/ können, wenn das ganze Dekorrepertoire, das auf einer Schale zu finden ist, als eine Einheit betrachtet und entschlüsselt wird.

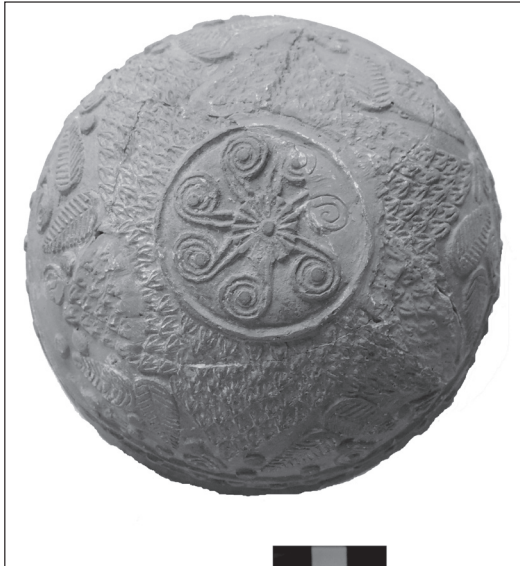


Abb. 17. Vlădiceasca. Medaillon einer Schale verziert mit einem siebenarmigen Windmühlenrad (Foto Gh. Chelmeș).

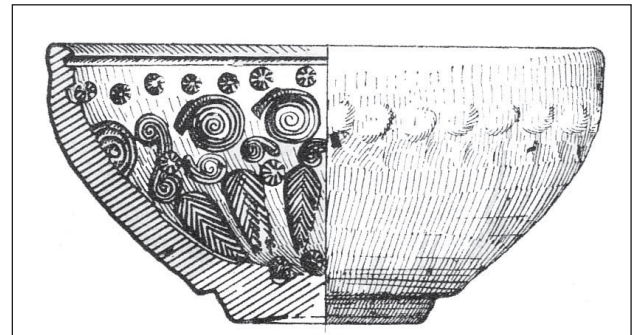


Abb. 18. Radovanu – Gorgana a doua. Gussform verziert mit einem *Triskeles* (nach Șerbănescu 1985).

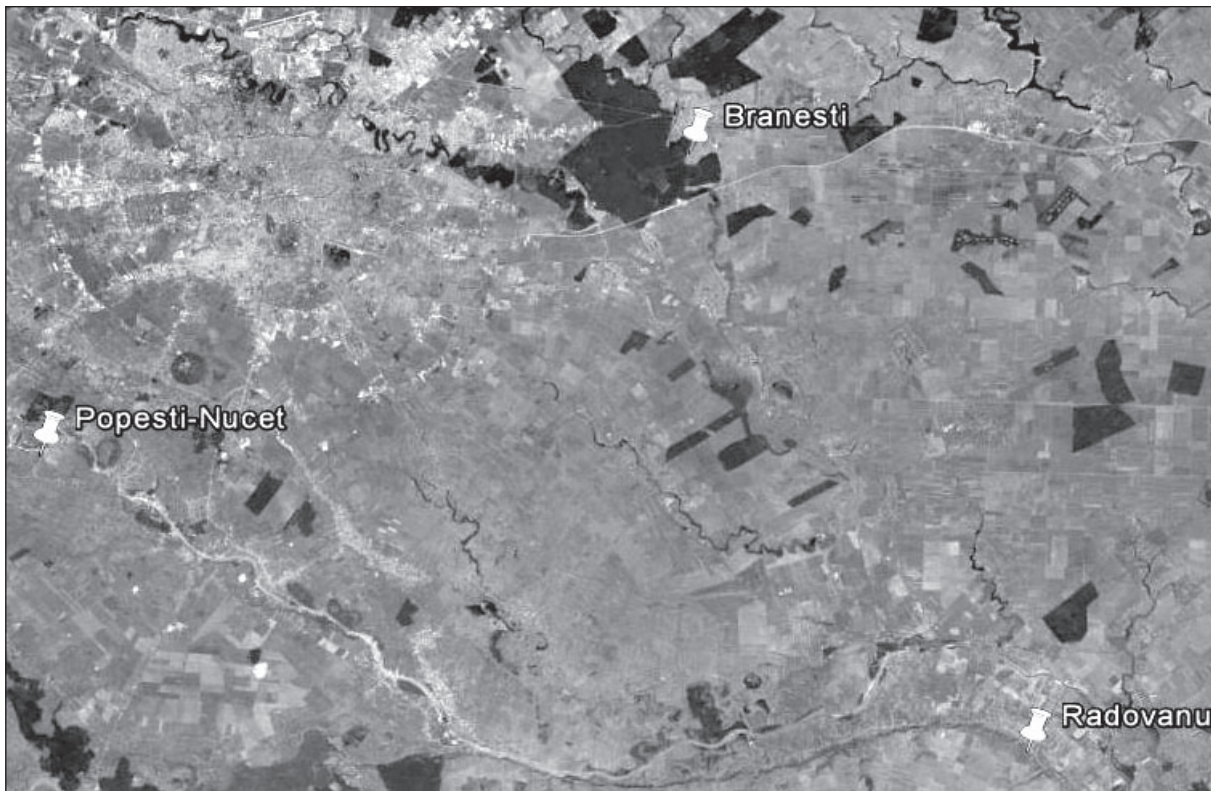


Abb. 19. Brănești, Popești – Nucet und Radovanu. Satellitenbild mit dem Fundorten der mit *Triskeles* verzierten Schalen (Google Earth 2013).

LITERATUR

- Andrieșescu 1924 I. Andrieșescu, *Piscul Crăsani*, București, 1924.
- Babeș 2001 M. Babeș, *Civilizația geto-dacă din a doua jumătate a secolului al II-lea a. Chr. până la începutul secolului al II-lea p. Chr. Tradiție și inovație. Ceramica*, in M. Petrescu-Dîmbovița, A. Vulpe (Koord.), *Istoria Românilor. Vol. I. Moștenirea timpurilor îndepărtate*, București, 2001, 750-751
- Becker 1987 G. Becker, *Die Ursymbole in den Religionen*, Graz, 1987.
- Berciu, Iosifaru, Purice 1990 D. Berciu, M. Iosifaru, S. Purice, *Descoperiri și însemnări de la Buridava dacică. VIII*, *Thraco-Dacica* XI, 1-2, 1990, 135-138.
- Berciu, Iosifaru, Purice, Gherghe 1988 D. Berciu, M. Iosifaru, S. Purice, P. Gherghe, *Descoperiri și însemnări de la Buridava dacică. VI*, *Thraco-Dacica* IX, 1-2, 1988, 171-179.
- Bichir 1959 Gh. Bichir, *Cercetări arheologice pe terasa dreaptă a râului Colentina*, *Materiale* VI, 1959, 817-824.
- Biedermann 1992 H. Biedermann, *Dictionary of Symbolism*, New York, 1992.
- Bobi 1999 V. Bobi, *Civilizația geto-dacilor de la Curbura Carpaților (sec. VI î. Chr. – II d. Chr.)*, *Bibliotheca Thracologica* XXIX, București, 1999.
- Boroffka 1994 N. G. O. Boroffka, *Die Wietenberg-Kultur. Ein Beitrag zur Erforschung der Bronzezeit in Südosteuropa*, Teil 1 und 2, Bonn, 1994.
- Boruga-Stoica 1972 Cornelia Boruga-Stoica, *Cercetările arheologice de la Cătușu, jud. Dîmbovița, 1970-1971*, *Acta Valachica* III, 1972, 133-140.
- Bucovală 1967 M. Bucovală, *Necropole elenistice la Tomis*, Constanța, 1967.
- Casan-Franga 1967 Irina Casan-Franga, *Contribuții cu privire la cunoașterea ceramicii geto-dacice. Cupele „deliene” getice de pe teritoriul României*, *ArhMold* V, 1967, 7-35.
- Chevalier, Gheerbrant 1994 J. Chevalier, A. Gheerbrant, *A Dictionary of Symbols*, Oxford, 1994.
- Comșa 1987 Maria Comșa, *Reprezentări de dansuri rituale getice din secolul I î. e. n. - I e. n.*, *Thraco-Dacica* VIII, 1-2, 1987, 83-100.
- Comșa 1988 Maria Comșa, *Signes solaires sur les bols gétiques imités d'après les coupes déliennes*, *Thraco-Dacica* IX, 1-2, 1988, 83-100.
- Comșa 2006 Maria Comșa, *Figures et images humains sur la céramique thraco-geto-dace de IV s. a. c - I s. p. c. sur le territoire de la Roumanie*, *Istorie și tradiție în spațiul românesc* 6, 2006, 32.
- Conovici 1978 N. Conovici, *Cupele cu decor în relief de la Crăsani și Copuzu*, *SCIVA* 29, 2, 1978, 165-183.
- Crișan 1969 I. H. Crișan, *Ceramica daco-getică, cu specială privire la Transilvania*, București, 1969.
- David 2002 W. David, *Studien zu Ornamentik und Datierung der bronzezeitlichen Depotfundgruppe Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta*, Teil 1 und 2, *Bibliotheca Musei Apulensis* XVIII, Alba Iulia, 2002.
- Dumitrescu 1934 Vl. Dumitrescu, *Un vase délien d'importation, trouvé près de Fundeni*, in *Memoria lui V. Pârvan*, București, 1934, 121-125.
- Enăchiuc-Mihai 1978 Viorica Enăchiuc-Mihai, *Descoperiri arheologice în județul Giurgiu*, in V. Vrabie (ed.), *Ilfov. File de Istorie*, București, 1978, 57-75.
- Golan 2003 A. Golan, *Prehistoric Religion. Mythology. Symbolism*, Jerusalem, 2003.
- Kacsó 2011 C. Kacsó, *Die Hügelnekropole von Lăpuș. Eine Zusammenfassende Einleitung*, in S. Berecki, R. E. Németh, B. Rezi (Hrsg.), *Bronze Age Rites and Rituals in the Carpathian Basin. Proceedings of the International Colloquium from Târgu Mureș, 8-10 October 2010*, Târgu Mureș, 2011, 213-243.
- Leahu 1965 V. Leahu, *Săpăturile arheologice de la Cățelu Nou*, *CAB* II, 1965, 11-74.
- Marinescu 1977 F. Marinescu, *Cetatea dacică de la Polovragi, județul Gorj (Oltenia)*, *SMMIM* 10, 1977, 25-32.
- Marinescu-Bîlcu 1966 Silvia Marinescu-Bîlcu, *Cîteva descoperiri geto-dacice de la Căscioarele*, *SCIV* 17, 1, 1966, 113-123.

- Măgureanu, Vintilă 2011 Despina Măgureanu, Camelia M. Vintilă, *Noi descoperiri în așezarea getică de la Vadu Anei (com. Brănești, jud. Ilfov)*, in Gh. Mănucu-Adameșteanu (Hrsg.), *O jumătate de veac în slujba istoriei Bucureștilor. Omagiu profesorului Panait Ion Panait la 80 de ani*, vol. II, București, 2011, 66-101.
- Mănucu-Adameșteanu, Ciocănel, Nestorescu, Măgureanu 2009 Gh. Mănucu-Adameșteanu, Camelia M. Ciocănel, C. Nestorescu, Despina Măgureanu, *Vadu Anei, com. Brănești, jud. Ilfov, Punct: strada Stoiciului, f.n., T 96, P. 376, nr. Cadastrul 2322/1/11*, in CCA din România, Campania 2008, Târgoviște, 2009, 357-358.
- Mirea, Pătrașcu 2006 P. Mirea, I. Pătrașcu, *Alexandria. Repere arheologice și numismatice*, Ploiești, 2006.
- Mitrea 1960 B. Mitrea, *Săpăturile de salvare de la Sultana*, Materiale VII, 1960, 531-539.
- Morintz, Rosetti 1959 S. Morintz, D. V. Rosetti, *Din cele mai vechi timpuri și pînă la formarea Bucureștilor*, in I. Ionașcu (Hrsg.), *Bucureștii de odinioară în lumina săpăturilor arheologice*, București, 1959, 9-47.
- Ocheșanu 1969 R. Ocheșanu, *Bolurile "megariene" din colecțiile Muzeului de Arheologie Constanța*, Pontice 2, 1969, 209-244.
- Palincaș 1997 Nona Palincaș, *Scurtă prezentare a săpăturilor din sectorul Σ al așezării de la Popești (jud. Giurgiu). Campaniile 1988-1993*, CA X, 1997, 173-190.
- Păunescu, Ionescu, Rădulescu 1962 A. Păunescu, Gh. Rădulescu, M. Ionescu, *Săpăturile din împrejurimile orașului Giurgiu*, Materiale VIII, 1962, 127-139.
- Pârvan 1926 V. Pârvan, *Getica*, București, 1926.
- Popescu 2000 Cristina Popescu, *Original și imitație în cultura materială a geto-dacilor. Boluri cu decor în relief*, Angustia V, 2000, 235-264.
- Preda 1981 C. Preda, *Geto-dacii din bazinul Oltului Inferior. Dava de la Sprîncenata*, București, 1981.
- Preda, Butoi 1979 C. Preda, M. Butoi, *Așezarea getică de la Sprîncenata (județul Olt). Săpăturile din 1978*, Materiale, Oradea, 1979, 115-117.
- Rosetti 1935 D. V. Rosetti, *Un cachet de portier trouvé a Tei (Bucharest) et quelques scènes a figures dans la céramique du second âge du fer*, PMMB II, 1935, 69-72.
- Rosetti 1962 D. V. Rosetti, *Șantierul arheologic Cetățeni*, Materiale VIII, 1962, 73-88.
- Rustoiu 1997 A. Rustoiu, *Așezarea dacică*, in I. Andrițoiu, A. Rustoiu, *Sighișoara-Wietenberg. Descoperirile preistorice și așezarea dacică*, Bibliotheca Thracologica XXIII, București, 1997, 61-156.
- Schuster 2000 C. Schuster, *Despre reprezentări în lut ars ale piciorului uman din Bronzul românesc*, AB, S.N., VII-VIII (1999-2000), 2000, 261-278.
- Schuster, Popa 2000 C. Schuster, T. Popa, *Mogoșești. Studiu monografic*, Bibliotheca Musei Giurgiuvensis I, Giurgiu, 2000.
- Schuster, Popa 2008 C. Schuster, T. Popa, *Mironești. I. Locuri, cercetări arheologice, monumente și personaje istorice*, Bibliotheca Musei Giurgiuvensis III, Giurgiu, 2008.
- Semo 1966 Ș. Semo, *Așezări dacice în nordul raionului Giurgiu*, RevMuz III, 5, 1966, 449-450.
- Șirbu 2009 V. Șirbu, *Bols géto-daces à décor en relief et representations figurative*, in V. Șirbu, C. Luca (Hrsg.), *Miscellanea Historica et Archaeologica in Honorem Professoris Ionel Căndea*, Brăila, 2009, 19-31.
- Șirbu, Damian 1996 V. Șirbu, P. Damian, *A doua Epocă a fierului. Situri arheologice. Cătălui*, in V. Șirbu, P. Damian, E. Alexandrescu, Elvira Safta, Oana Damian, S. Pandrea, A. Niculescu, *Așezări din zona Căscioarele – Greaca – Prundu – milenii I î. Hr. – I. d. Hr. -*, Monografii Arheologice, Brăila, 1996, 38.
- Șirbu, Florea 1997 V. Șirbu, G. Florea, *Imaginar și imagine în Dacia Preromană*, Brăila, 1997.
- Spănu 2006 D. Spănu, *Anthropomorphe Darstellungen auf den reliefverzierten Bechern von Zimnicea. Beiträge zur Ikonographie und Mythologie des vorrömischen Dakien*, Dacia N.S. L, 2006, 297-322.
- Stoica 1979 Cornelia Stoica, *Cercetări în așezarea geto-dacică de la Cătunu (județul Dîmbovița)*, Materiale, Oradea, 1979, 119-124.

- Șandor-Chicideanu 2003 Monica Șandor-Chicideanu, *Cultura Țuto-Brdo – Gârla Mare – Contribuții la cunoașterea epocii bronzului la Dunărea Mijlocie și inferioară, I*, Cluj-Napoca, 2003.
- Șerbănescu 1985 D. Șerbănescu, *II. Așezarea geto-dacică*, in S. Morintz, D. Șerbănescu, *Rezultatele cercetărilor de la Radovanu, Punctul „Gorgana a doua” (jud. Călărași)*, Thraco-Dacica VI, 1-2, 1985, 21-28.
- Teodor 2000 E. S. Teodor, *Așezări din evul mediu timpuriu la Vadu Anei*, CA XI/1 (1998-2000), 2000, 126-170.
- Trohani 1975a G. Trohani, *Săpăturile arheologice efectuate la Chirnogi, jud. Ilfov, în anii 1971-1972*, CA I, 1975, 127-149.
- Trohani 1975b G. Trohani, *Raport asupra săpăturilor arheologice efectuate în așezarea geto-dacică de la Vlădiceasca, jud. Ilfov, în anul 1973*, CA I, 1975, 151-175.
- Trohani 1976 G. Trohani, *Săpăturile din așezarea geto-dacă de la Vlădiceasca*, CA II, 1976, 87-134.
- Trohani 1997 G. Trohani, *Așezarea de la Popești, jud. Giurgiu. Campaniile 1988-1991. Secțiunea P. Raport preliminar*, CA X, 1997, 193-229.
- Trohani 2000 G. Trohani, *Obiecte din lut ars și piatră, precum și vase ceramice descoperite în așezarea getică de la Vadu Anei, comuna Brănești, jud. Ilfov*, CA XI (1998-2000), 2000, 371-405.
- Trohani 2006 G. Trohani, *Locuirea getică din partea de nord a Popinei Bordușani (com. Bordușani, jud. Ialomița, vol. II, Târgoviște*, 2006
- Turcu 1965 Mioara Turcu, *Așezarea Latène*, in P. I. Panait, Mioara Turcu, I. Constantinescu, P. I. Cernovodeanu, *Complexul medieval Ținganu. Cercetări arheologice, numismatice și istorice*, CAB II, 1965, 270-276.
- Turcu 1971 Mioara Turcu, *Cercetările privind așezările getică și feudal- timpurie de la Bragadiru (1968-1969)*, București VIII, 1971, 55-67.
- Turcu 1976 Mioara Turcu, *Les bols à reliefs des collections du Musée d'Histoire du Municipe de Bucharest*, Dacia N. S. XX, 1976, 199-204.
- Turcu 1979 Mioara Turcu, *Geto-dacii din Cîmpia Munteniei*, București, 1979.
- Ursachi 1995 V. Ursachi, *Zargidava. Cetatea dacică de la Brad*, Bibliotheca Thracologica X, București, 1995.
- Voinea 2005 Valentina Voinea, *Ceramica complexului cultural Gumelnița-Karanovo VI. Fazele A1 și A2*, Constanța, 2005.
- Vulpe 1965 A. Vulpe, *Reprezentări umane pe cupele getice de la Popești*, SCIV 16, 2, 1965, 341-349.
- Vulpe 2001 A. Vulpe, *Epoca metalelor. Prima epocă a fierului. Perioada mijlocie (cca 850/800-650 a. Chr.)*, in M. Petrescu-Dîmbovița, A. Vulpe (Hrsg.), *Istoria Românilor. Bd. 1: Moștenirea timpurilor îndepărtate*, București, 2001, 327-339.
- Vulpe R 1955 R. Vulpe, *Șantierul arheologic Popești*, SCIV VI, 1-2, 1955, 239-269.
- Vulpe R 1957 R. Vulpe, *Șantierul arheologic Popești (reg. București, r. Mihăilești)*, Materiale III, 1957, 227-246.
- Vulpe R 1959a R. Vulpe, *Șantierul arheologic Popești (r. Mihăilești, reg. București)*, Materiale V, 1959, 339-349.
- Vulpe R 1959b R. Vulpe, *Șantierul arheologic Popești (r. Domnești, reg. București)*, Materiale VI, 1959, 307-324.
- Vulpe R 1960 R. Vulpe, *Șantierul arheologic Popești*, Materiale VII, 1960, 321-338.
- Vulpe R 1962 R. Vulpe, *Șantierul arheologic Popești (r. Drăgănești-Vlașca, reg. București)*, Materiale VIII, 1962, 457-461.
- Vulpe, Gheorghiță 1981 A. Vulpe, Marieta Gheorghiță, *Șantierul arheologic Popești-Mihăilești, jud. Giurgiu. Raport preliminar asupra rezultatelor din campaniile anilor 1978-1979*, CA IV, 1981, 58-65.
- Vulpe R., Teodor 2003 R. Vulpe, Silvia Teodor, *Piroboridava. Așezarea geto-dacică de la Poiana*, Bibliotheca Thracologica XXXIX, București, 2003.